

AFRICAN JOURNAL OF LITERATURE AND HUMANITIES

vol.2/Issue 2

September 2021



www.afjoli.com

ISSN 2706-7408

EDITORIAL BOARD

Managing Director:

- LOUIS Obou, Professor, Félix Houphouët-Boigny University (Côte d'Ivoire)

Editor-in-Chief:

- Lèfara SILUE, Senior Lecturer, Félix Houphouët-Boigny University (Côte d'Ivoire)

Associate Editors:

- Moussa COULIBALY, Senior Lecturer, Félix Houphouët-Boigny University (Côte d'Ivoire)

- Anicette Ghislaine QUENUM, Senior Lecturer, Abomey-Calavi University (Bénin)

- Pierre Suzanne EYENGA ONANA, Senior Lecturer, Yaoundé 1 University (Cameroun)

- Djoko Luis Stéphane KOUADIO, Associate Professor, Félix Houphouët-Boigny University (Côte d'Ivoire)

- ADJASSOH Christian, Associate Professor, Alassane Ouattara University (Côte d'Ivoire)

- Boli Dit Lama GOURE Bi, Associate Professor, I.N.P.H.B, Yamoussoukro (Côte d'Ivoire)

Advisory Board:

- Philippe Toh ZOROBİ, Senior Lecturer, Alassane Ouattara University (Côte d'Ivoire)

- Idrissa Soyiba TRAORE, Senior Lecturer, Bamako University (Mali)

- Nguessan KOUAKOU, Associate Professor, Ecole Normale Supérieure, (Côte d'Ivoire)

- Aboubacar Sidiki COULIBALY, Associate Professor, Bamako University (Mali)

- Paul SAMSIA, Associate Professor, Yaoundé 1 University (Cameroun)

-Justin Kwaku Oduro ADINKRA, Senior Lecturer, Sunyani University (Ghana)

-Lacina YEO Senior, Lecturer, Félix Houphouët-Boigny University (Côte d'Ivoire)

Editorial Board Members:

- Adama COULIBALY, Professor, Félix Houphouët-Boigny University (Côte d'Ivoire)

- Alembong NOL, Professor, Buea University (Cameroun)

- BLEDE Logbo, Professor, Félix Houphouët-Boigny University (Côte d'Ivoire)

- Bienvenu KOUDJO, Professor, Abomey-Calavi University (Bénin)

- Clément DILI PALAÏ, Professor, Maroua University (Cameroun)

- Daouda COULIBALY, Professor, Alassane Ouattara University (Côte d'Ivoire)

- DJIMAN Kasimi, Professor, Félix Houphouët-Boigny University (Côte d'Ivoire)

- EBOSSE Cécile Dolisane, Professor, Yaoundé 1 University (Cameroun)

- Gabriel KUITCHE FONKOU, Professor, Dschang University (Cameroun)

-Gnéba KOKORA, Professor, Félix Houphouët-Boigny University (Côte d'Ivoire)

- Irié Ernest TOUOUI Bi, Professor, Félix Houphouët-Boigny University (Côte d'Ivoire)

- Jacques Sassongo SILUE, Professor, Félix Houphouët-Boigny University (Côte d'Ivoire)

- Jérôme KOUASSI, Professor, University Félix Houphouët-Boigny (Côte d'Ivoire)

- Mamadou KANDJI, Professor, Cheick Anta Diop University (Sénégal)

- LOUIS Obou, Professor, Félix Houphouët-Boigny University (Côte d'Ivoire)

- Pascal Okri TOSSOU, Professor, Abomey-Calavi University (Bénin)

- Pierre MEDEHOUEGNON, Professor, Abomey-Calavi University (Bénin)

- René GNALEKA, Professor, University Félix Houphouët-Boigny (Côte d'Ivoire)

- Yao Jérôme KOUADIO, Professor, Alassane Ouattara University (Côte d'Ivoire)

Table of contents

Pages

L'écriture du Corps chez Calixthe Beyala dans <i>Femme nue, femme noire</i> , PAM Bocar Aly Université Assane Seck (Ziguinchor).....	p.1
La figure de l'interprète dans <i>L'étrange destin de Wangrin</i> d'Amadou Hampaté Bâ et dans le récit colonial, Arsène MAGNIMA KAKASSA, Université Omar Bongo (Gabon), Laboratoire Cerlim,	p.12
Le contexte de l'oralité et la pratique intertextuelle dans le roman policier d'Abasse Ndione. GUEYE Secka, Université Cheikh Anta Diop de Dakar.....	p.22
Sur « le procès à faire à la nature » chez Jean-Jacques rousseau, NZENTI KOPA Ramsès, Cameroun	p.33
Édouard Glissant et le post-modernisme : une rhétorique « générative transformationnelle » Mohamed Lamine Rhimi, Université de Tunis	p.46
Appropriation de l'identité noire et écriture du malaise social dans <i>Morne Cypresse</i> de Gisèle Pineau, Elise Nathalie Nyemb, Université de Yaoundé I, Cameroun	p.61
La migration dans le mode de vie des <i>Mandenka</i> d'hier à aujourd'hui : une analyse de <i>Quand les Cauris se taisent</i> par Fatoumata Keita et <i>Le Ventre de l'Atlantique</i> par Fatou Diome, Issiaka DIARRA, Université des Lettres et des Sciences Humaines de Bamako, Mali.....	p.73
Transatlantic Slave Trade and Slave Uprooting in Maryse Conde's <i>Segu</i> , Ousmane SANGHO, André KONE, Université des Lettres et des Sciences Humaines de Bamako, Mali.....	p.87
L'image de l'autre à travers les prétextes des traductions françaises d'œuvres Nigérianes Ifeoluwa OLORUNTOBA, Université de Grenoble.....	p.97
Female Genital Mutilation and the Trials of African Traditions in <i>Moolaade</i> , A Film By Ousmane Sembene, Ahmadou Siendou Konaté, Université Félix Houphouët-Boigny.....	p.112
Investigating the Patterns of Songhay-Bamanankan Code-switching among the Songhay Communities of Bamako (Mali), Mohamed MINKAÏLOU et Mahamadou K. K. KOITA, Université des Lettres et des Sciences Humaines de Bamako.....	p.127
Le Flamenco, une caractéristique culturelle de l'Espagne, BROU Adjoua Elisabeth épouse YAPOGA, Université Félix Houphouët-Boigny d'Abidjan.....	p.138
La problemática de la educación de los adolescentes en <i>la ciudad y los perros</i> de Mario Vargas Llosa, Pascal BOKA KOUASSI, Université Félix Houphouët-Boigny d'Abidjan.....	p.151
De mayo de 1931 en España: los trabajadores festejando el advenimiento de la segunda República, <i>Seibo alexise véronique, ikossié kouakou</i> , École normale supérieure d'abidjan	p.163
Édouard Glissant et le post-modernisme : une rhétorique « générative transformationnelle », Mohamed Lamine Rhimi, Université de Tunis.....	p.179

Representaciones de la república española de los trabajadores en el primero de Mayo Español: 1932-1936

SEIBO ALEXISE VÉRONIQUE, IKOSSÍÉ KOUAKOU

Isemeraudav99@yahoo.es

École Normale Supérieure d'Abidjan

Histoire Contemporaine de l'Espagne

Résumé

Les travailleurs espagnols célèbrent le Premier Mai de 1932 à 1936. Avec ce thème, la question principale est : en quoi le rythme des trois étapes de ladite période influence-t-il les manifestations de celui-ci ? Pour résoudre cette problématique, nous avons utilisé la méthode analytico interprétative. Nous avons démontré que le schéma traditionnel, constitué de rencontres de rues pacifiques, meetings dans les *Casas del Pueblo*, remise de pétitions aux autorités, est brisé. Il est remplacé, souvent, par des manifestations violentes, des affrontements entre ouvriers appartenant à différentes tendances, ou entre ouvriers et la *guardia civil*. Le Premier Mai est donc revendiqué par les travailleurs de la Seconde République comme un symbole de la République.

Mots-clés: Représentations sociales, manifestations, Premier Mai, Seconde République espagnole, travailleurs, symbolisme.

Abstract

Spanish workers celebrate Labour Day from 1932 to 1936. With this theme, the main question is: how is the rhythm of the three stages of this period affecting the manifestations of the same? To solve this problem, we use the analytical and interpretative method. We show that the traditional scheme constituted by peaceful street meetings, meetings in the House of the People, delivery of petitions to the authorities, is broken. It is sometimes replaced by violent demonstrations, with clashes between workers of different tendencies or between workers and the civil guard. Labour Day is therefore claimed by the workers of the Second Republic as a symbol of the Republic.

Key-words: Social representations, demonstrations, Labour Day, Second Spanish Republic, workers, symbolism.

Introducción

Las festividades del 1º de Mayo respetaban un esquema muy sencillo. Tal como lo señala Redero (2004, p.197), por la mañana se efectuaba una manifestación por las calles principales de las distintas localidades. Estas iban encabezadas por los líderes obreros, políticos de izquierda y, en cierto caso, la Corporación Municipal, que solía concluir con la celebración de un mitin, cuyos discursos se centraban en temas bastante generales. En las capitales, contaban con la presencia de algún dirigente nacional tanto de la UGT como del PSOE, mientras que en los pueblos, "la celebración podía ser más modesta, aunque igualmente participativa por parte de los trabajadores". Por la tarde, se podía celebrar o alguna fiesta campestre o alguna velada artística-cultural, para la que, en más de una ocasión, se utilizaban los salones de las Casas del Pueblo, "demostrando la importancia de las mismas y el carácter obrerista del Primero de Mayo".

Sin embargo, notamos que durante el periodo comprendido entre 1890 (año en que se celebra por primera vez en España el Primero de Mayo) y 1923 (año en que se instaura la dictadura de Primo de Rivera), las manifestaciones del Primero de Mayo tienen otras características: están a veces autorizadas y otras veces, prohibidas; reúnen a veces a todos los trabajadores, sin diferencia de afiliación sindical, y otras veces, con abstención de ciertos grupos.

De allí, brota nuestra preocupación. Por un lado, el problema surge al pensar en el 90º aniversario de la Segunda República que nos ha encantado siempre y que es el marco en que queremos encuadrar nuestro interés. Al estudiar las representaciones de la República española de los trabajadores en el Primero de Mayo: 1932-1936, pretendemos aclarar la pregunta principal que consiste en saber cuál era el peso real de la Fiesta del Trabajo en España entre 1932 y 1936. Las preguntas secundarias se relacionan principalmente con saber cómo ocurrieron: primero, ¿cuál fue su papel entre 1932 y 1933? Luego, ¿qué significado tuvo en 1934-1935? Y por último, ¿qué importancia tuvo en 1936? Enfocamos el trabajo en las tres etapas de la Segunda República, restando el primer año, ya que aludimos al mismo en otro estudio inédito.

La investigación parte de la hipótesis que cuando los gobiernos son favorables a los trabajadores, hay manifestaciones con motivo del 1º de Mayo y que cuando los gobiernos no

son favorables a los obreros, no las hay. Además, uno piensa que son las capitales de provincias las que protagonizaron las manifestaciones más importantes; o que los obreros siempre estuvieron divididos, con la complicidad de los mismos líderes políticos que pretendían defenderlos.

Con el presente estudio, procuramos analizar: ¿cómo se celebró el Primero de Mayo en dichas fechas?, ¿en qué marco legal? o sea, ¿en qué condiciones? y ¿con qué consecuencias? Vamos a resaltar en especial las peticiones presentadas, los protagonistas de las manifestaciones, así como las consecuencias que tuvo. Por lo tanto, este trabajo se plantea desde una perspectiva analítica e interpretativa de las representaciones de los trabajadores españoles que integran y explican las actitudes de los trabajadores y las manifestaciones del Primero de Mayo.

Para hacerlo posible, utilizamos como fuentes del estudio, las Actas de la Comisión Permanente de la Diputación Provincial de Salamanca, algunos órganos de prensa de organizaciones obreras, en general, y en especial, algunos periódicos de la época entre los cuales destacamos *El Socialista*, *ABC de Sevilla* y *Solidaridad Obrera*. Igualmente, mencionamos unas cuantas obras sobre el Primero de Mayo en el mundo y en España, en general, y en particular algunas obras clave que investigan sobre la Segunda República y las representaciones de las organizaciones sindicales. De hecho, dos obras que nos han sido de mucho valor son *1 de Mayo. Historia y significado*, escrita por José Babiano Mora y publicada en 2006, y *El Primero de Mayo en España 1890-2010. 120 aniversario*, dirigida por Lucía Rivas Lara y en la que colaboraron Ángel Herrerín y José Babiano: fue publicada en 2010. Entre tantas obras, ambas nos dieron muchos detalles de las manifestaciones del Primero de Mayo en España, año tras año, durante el periodo republicano.

Para resolver dicha problemática, describiremos y analizaremos primero en qué condiciones se celebran respectivamente el 1º de Mayo entre 1932 y 1933, desde 1934 hasta 1935 y en 1936. A continuación, vamos a analizar la conmemoración de la fiesta del Trabajo en 1932 y 1933.

1. Primeros de Mayo de 1932-1933

No es de sobra, al empezar este apartado, recordar que el primer bienio de la Segunda República va del 14 de abril de 1931 al 19 de noviembre de 1933. Se había declarado feriado la fiesta del Primero de Mayo, justo después del advenimiento de la Segunda República. En

este apartado veremos cómo se llevó a cabo en este periodo. Advertimos que deberíamos tomar en consideración el primer bienio, empezando este estudio por el año 1931. Pero nuestro punto de partida es 1932 ya que el Primero de Mayo de 1931 fue estudiado anteriormente

Empezamos señalando que, en la prensa española de aquel entonces, tenemos noticias de las distintas manifestaciones que tuvieron lugar con motivo del 1º de Mayo.

Tal como lo señala un tal Alejandro Jaume, las manifestaciones del Primero de Mayo ofrecen dos caracteres o modalidades diversas. En primer lugar, le corresponde a la clase trabajadora, elevar en aquel día, a los poderes públicos sus aspiraciones y reivindicaciones inmediatas, su programa mínimo de momento. En segundo lugar, conscientes de sus deberes y de su alta misión histórica, los trabajadores aprovechan este instante de asueto para fijar un hito en su camino. Entendemos pues que el hito sirve para hacer el balance de la lucha y contemplar las conquistas alcanzadas. Hablando de balance, lo consideramos halagüeño y reconfortante para los trabajadores, ya que, en el breve tiempo de nueve meses (de mayo de 1931 a mayo de 1932), las Cortes han votado 178 leyes entre las cuales señalamos en especial el decreto de laboreo forzoso de las tierras y la puesta en marcha de obras públicas de ejecución inmediata de Andalucía, Extremadura, Murcia y La Mancha.

Considerando estos avances y deseosos de tener más ventajas, los trabajadores españoles respetaron la tradición. En mayo de 1932, hubo manifestaciones en casi todas las provincias, tal como lo indica el titular del órgano central del partido obrero, en su edición del 3 de mayo: "Los obreros españoles conmemoran la Fiesta del Trabajo con entusiasmo magnífico." (*El Socialista*, 3-5-1932, p.1). En Madrid, Julián Besteiro pronuncia un discurso en el que expone el ideario socialista y el significado de la Fiesta del Primero de Mayo: no es solo un procedimiento táctico de combate o demostración, sino la exposición elocuente de un ideal. Señaló a continuación que en esta otra fase, se añadía a las reivindicaciones sindicales las peticiones de carácter político e ideológico. Eso evidencia, como lo dice el autor del artículo, "de una manera notoria cómo se eleva el nivel espiritual y cultural de los obreros españoles." (*El Socialista*, 3-5-1932, p.1).

Entre otras provincias, en Huelva, Almería, Jaén, Málaga, Oviedo, Gijón, Valladolid, Aranjuez, Salamanca, Santander, León, Guadalajara, Murcia, Valencia, la fiesta transcurrió sin incidentes. Los manifestantes desfilaron por las calles de dichas provincias. En fin, observamos que la jornada viene marcada por el paro absoluto, con manifestaciones de socialistas y en algunas ocasiones, también organizadas por los comunistas. Al finalizarlas, los líderes

entregaban a las autoridades las conclusiones. Según Gorriti (2015, p.24), la lista de puntos se resume en los siguientes:

- ✓ Que se establezca la jornada de 40 horas semanales para remediar en parte el paro forzoso.
- ✓ En contra del fascismo y la reacción.
- ✓ Contra la Anarquía capitalista, el paro y el hambre.
- ✓ Contra el capitalismo, los armamentos y contra la guerra.
- ✓ En favor de una acertada economía colectiva.

Ante estas peticiones, nos damos cuenta de que las condiciones de vida y trabajo eran difíciles: se trabaja de sol a sol; los terratenientes empleaban a los trabajadores más cualificados, que en algunos casos eran forasteros, mientras entre los locales, los había en paro; el fascismo ganaba terreno en Europa y la crisis financiera seguía impactando la economía mundial. En tal contexto mundial y nacional, los trabajadores españoles presentan pues peticiones relacionadas con sus condiciones de vida y trabajo, como es la reducción de la jornada laboral a 8 horas, o lo que es lo mismo, reclamaban las 40 horas semanales (o sea, 8 horas diarias). Otra petición es la reducción del paro y del hambre. Una de las propuestas hechas a tal efecto, fue la realización en breve de las obras públicas, tal como se mencionó ya en la prensa del año anterior (*El obrero balear*, 1-5-1932, pp.2-3). En contestación a dicha preocupación, resaltamos en especial, la Orden de 23 de mayo de 1932 por la que se obliga a las empresas a una serie de medidas de seguridad y salubridad, para mejorar las condiciones de trabajo de los obreros.

Además, aparecen otras peticiones de ámbito político o ideológico: contra el capitalismo, mejor dicho, la anarquía capitalista, los armamentos y la guerra. Se referían al capitalismo ligado con la tradición proteccionista española, en un contexto en el que el Estado aparece como el protagonista central, directo o indirecto y a la vez imbuido de una superioridad ética. Uno de los ámbitos en los que se notaba dicho proteccionismo estatal era el sector agrario. Para resolver pues el problema agrario, el gobierno presenta su proyecto de reforma agraria. Es promulgado el 9 de septiembre del 1932, como uno de los proyectos más ambiciosos de la Segunda República. Pretendía solventar la tremenda desigualdad que existía en la mitad sur de España entre pocos miles de los latifundios, propiedad de pocas familias, y casi dos millones de jornaleros sin tierras. La Ley de la Reforma fue puesta en marcha, pero luego fue interrumpida, a partir de principios de 1934.

Así pues, no todas las peticiones tenían respuesta favorable ni inmediata. Sin embargo, advertimos que para los trabajadores, dichas manifestaciones tenían como objetivo principal, demostrar la capacidad de la fuerza obrera ante la burguesía. Para ellos, la demostración consiste tanto en las manifestaciones multitudinarias como en el contenido de las peticiones que presentaban. Además, aprovechaban para recapacitar con sus métodos de reivindicación, como el árbol que renueva sus hojas, tras perder algunas. Nuestra postura viene reforzada por un tal Babiano Mora (2006, p.9) que compara "la renovación anual de la fuerza de la clase trabajadora" con el "nuevo ciclo vital" que trae la primavera en la naturaleza.

A continuación, hace falta resaltar algunas consecuencias de dichas manifestaciones (*El obrero balear*, 1-5-1932, pp.2-3):

- ✓ en Sevilla, en una manifestación de comunistas, se oyeron disparos y la policía practicó detenciones;
- ✓ en Córdoba, hubo enfrentamientos entre comunistas y la guardia civil, con un balance de varios heridos, tres detenidos y dos muertos;
- ✓ en Zamora, hubo agresiones a obreros socialistas por parte de agrarios;
- ✓ en La Argentera (Burgos), una manifestación comunista no autorizada desemboca en agresiones a la guardia la guardia civil, resultando un muerto y dos heridos entre los manifestantes;
- ✓ en El Bonillo (Albacete), otra manifestación no autorizada ocasiona enfrentamientos, resultando un guardia civil muerto y un sargento herido;
- ✓ por último, en Salvaleón (Badajoz), resultaron muertos un hombre y una mujer, a raíz de un mitin organizado¹⁴⁵ (*ABC de Sevilla*, 3-5-1932, p.3).

Tras exponer este balance triste del Primero de Mayo de 1932, vamos a señalar cómo se celebra el 1º de Mayo en 1933, cuando todavía están en el poder los socialistas y progresistas. Tal como lo resalta la prensa del partido obrero (*El Socialista*, 2-5-1933, p.1), la fiesta del Primero de Mayo se ha celebrado en toda España "con el entusiasmo previsto". Ha respetado el esquema tradicional: paro de todas las actividades (cierre del comercio, interrupción de la

¹⁴⁵ En especial, este incidente tiene mucho eco en la prensa de aquel entonces e incluso en algunas obras publicadas. En su edición del 3 de mayo, otro periódico alude al entierro de una de las víctimas de la fiesta de los trabajadores. Asimismo, en su blog, Movimiento obrero alude a los siete mártires extremeños del Primero de Mayo. En su artículo titulado "El nacimiento del 1º de Mayo en Extremadura y su represión", Manuel Cañada y Javier Romo, miembros de la Asociación 25 de marzo (1-5-2018), señalan que "En esa fecha, la Guardia Civil causó la muerte de siete obreros: tres vecinos de Salvaleón, en la celebración de 1932, y cuatro de Fuente del Maestre, dos años más tarde. Estos asesinatos han sido prácticamente borrados de la historia".

circulación, salvo los automóviles oficiales de la policía, de los médicos y los camiones militares), celebraciones de mítines, lectura de discursos por parte de los líderes sindicales socialistas y comunistas, entrega de las conclusiones a las autoridades. Parecía como que todo ocurrió sin incidente. Pero, en Madrid, hubo enfrentamientos entre la fuerza pública y un grupo de extremistas, de los que resultaron dos heridos y varios detenidos (*El Socialista*, 2-5-1933, p.6)

En fin, con motivo de la Fiesta del Trabajo en 1933, hay manifestaciones por todo el país, protagonizadas por los socialistas, a veces solos, otras veces, con comunistas. Viene marcada por encuentros culturales en la Casa del Pueblo. Algunos líderes políticos o sindicales participan en las mismas. Pronuncian discursos y antes de despedirse, entregan las resoluciones a las autoridades locales. En algunos sitios, los anarquistas no observan el feriado. En otros, tienen lugar enfrentamientos y detenciones.

Notamos pues que los trabajadores no solo pretendían manifestarse y demostrar su fuerza, sino que también odiaban "con violencia al sistema económico" que parecía querer privarles del beneficio de su trabajo (*El Socialista*, 2-5-1933, p.1). Al parar pues las actividades, pensamos que demostraban su odio hacia este sistema que no hacía más que explotarles; indicaban que ellos también tenían derecho a descansar y hacer el balance de su labor.

En definitiva, notamos que el Primero de Mayo de 1932 y 1933 viene marcado por manifestaciones pacíficas, de socialistas y comunistas, en la mayoría de las provincias del país. Algunos líderes toman la palabra en dichos mítines y finalizan las manifestaciones, entregando las conclusiones a las autoridades. No obstante, en 1932, hay 7 muertos a raíz de dichas manifestaciones. Esto es relevante ya que en la historiografía de la Segunda República, se ha enfocado en los que resultaban muertos durante las huelgas u otros eventos. Incluso, los no menos de 7 muertos del año 1932 no tienen mucho eco entre los historiadores. En cuanto a 1933, hay una excepción: el intento de los comunistas de organizar manifestaciones, a veces, junto con los socialistas, otras veces, al margen de las emprendidas por estos. Asimismo, no debemos pasar por alto los anarquistas que salieron a trabajar en algunas provincias. Ahora, sería interesante analizar cómo se lleva a cabo durante la siguiente fase.

2. Primeros de Mayo en la República de centro derecha

En este apartado, vamos a señalar cómo se celebran los 1º de Mayo, del 19 de noviembre de 1933 al 16 de febrero de 1936, es decir, cuando los radicales y cedistas están en el poder.

En Salamanca, la prensa (*La Gaceta Regional*, 4-5-1934) nos informa que en Ciudad Rodrigo, el paro ha sido observado con motivo de la celebración del Primero de Mayo. Las conclusiones de la fiesta fueron entregadas al gobernador civil. La mayoría se refieren a la intensificación de las obras públicas para remediar el paro obrero (*La Gaceta Regional*, 4-5-1934). Además, según Redero (2004, p.163), el Ayuntamiento se compromete en realizar las viviendas de los obreros municipales, así como el alumbrado.

En Barcelona, un tal J. Villaescusa precisa, en la prensa (*Solidaridad obrera*, 1-4-1934, p.1), que el Primero de Mayo es "día de manifestar nuestra disconformidad con este régimen que no tiene razón de existir". ¿Por qué pues quieren manifestar su disconformidad con el régimen autoritario? La respuesta radica en que las autoridades que están en el poder les están privando de la mayoría de las conquistas sociolaborales. ¿Cómo iban a manifestar dicha oposición? Pues, rebelándose contra la autoridad de los patronos, al rehusar trabajar. Así pretenden celebrar su libertad, disponiendo de su día. Podemos decir que tenían razón en la medida en que el Primero de Mayo era día festivo y feriado. Sin embargo, al parar todas las actividades, no estaban tampoco perjudicando solo a los patronos, sino a sí mismos, ya que la mayoría de los obreros eran jornaleros. De hecho, el Secretariado de la Asociación Internacional de los Trabajadores corrobora nuestra reflexión al señalar que el Primero de Mayo no tiene que ser un día libre, ni de paro, sino un día que el obrero aprovecha para reivindicar su libertad y demostrar su fuerza comunitaria (*Solidaridad obrera*, 1-5-1934, p.1)¹⁴⁶

El órgano socialista (*El Socialista*, 2-5-1934, p.3) nos informa que en Madrid, el paro fue absoluto, sin circular ni taxis, ni tranvías, ni metro; en Bilbao, un intento de manifestación comunista fue disuelto; mientras tanto, en lugares como El Escorial, Alcalá de Henares, Almería, La Coruña, Granada, Córdoba, Oviedo, Cáceres, Alicante, Béjar, Badajoz, Ceuta,

¹⁴⁶ En las últimas páginas del mismo periódico, se dan las opiniones de los obreros y camaradas acerca del significado e importancia de esta fecha en el pasado y en aquel entonces. Mientras un obrero del transporte dice: "No es día de fiesta. Ni tampoco es día de duelo. Es la afirmación del proletariado internacional en pro de su emancipación "; otro, electricista asegura que "El Primero de Mayo, como protesta del humilde contra el poderoso no me interesa". Otro, publicista señala que "no tiene razón de ser más que en tanto que pueda hacerse revivir como gesta emancipadora". Para un tal tapicero, "señalar esta fecha, no como fiesta, sino como huelga de protesta, por veinticuatro horas, por solidaridad con los caídos en la lucha por una sociedad libre." Por último, resaltamos el punto de vista de un tal carpintero para quien, "el Primero de Mayo, en la actualidad, no es ni más ni menos que una de tantas fiestas burguesas que se celebran. Perdió todo su significado revolucionario en el momento que fue aceptada como fiesta oficial de los trabajadores por todos los Gobiernos del mundo, incluso los de sentido más reaccionario" y otro albañil dice "¡Abajo el Primero de Mayo! ¡Viva el Primero de Mayo anhelado, donde no existan verdugos y esclavos, perseguidos y victimarios, explotados y explotadores!". Tal como lo vemos, hay una variedad de opiniones al respecto, desde los que la consideran como día de protesta hasta los que la rechazan, pasando por los que la quieren reformulada (*Solidaridad obrera*, 1-5-1934, p.6).

Toledo, Zamora, Vitoria, Guadalajara, Sevilla, Zaragoza, Pamplona, Ciudad Real, Santa Cruz de Tenerife, Huelva, Cádiz, Pamplona, Gijón, todo sucedió sin incidentes. Sin embargo, en el pueblo de Fuente del Maestre (Badajoz), con motivo de un enfrentamiento entre unos manifestantes y las fuerzas del orden, resultaron cuatro obreros muertos, catorce heridos y más de cuarenta detenidos (*La Voz*, 2-5-1934, p.4)¹⁴⁷. Pensamos que el hecho es impresionante, a pesar de no tener mucho eco en la historiografía de la Segunda República española: 4 muertos causados por la guardia civil, a raíz de un enfrentamiento con socialistas, entre los cuales habían mujeres y niños, no deberían pasar desapercibidos.

Acabamos pues de exponer las celebraciones que tuvieron lugar con motivo de la fiesta del 1º de Mayo de 1934 en todo el territorio español. Por lo general, las manifestaciones fueron pacíficas. No obstante, hubo un incidente grave en Fuente del Maestre en el que resultaron muertos 4 obreros, además de heridos. Señalamos pues que en 1934, no solo hubo muertos a raíz de la huelga campesina, sino que también la celebración de la fiesta del trabajo originó 4 muertos. Además, como lo dijimos en el capítulo anterior, ni Madrid, ni las capitales de provincias imponen el ritmo de los incidentes, sino que en los municipios, resultan al menos 11 muertos, a raíz de incidentes que se producen en Córdoba, La Argentera, El Bonillo y Salvaleón, en 1932; y en Fuente del Maestre, en 1934.

En cuanto al año 1935, hace falta recordar que, debido a la huelga campesina de junio de 1934 y la revolución obrera de octubre del mismo, muchos obreros socialistas y comunistas han sido despedidos y reemplazados por los obreros de los sindicatos católicos. Los patronos rechazan las leyes favorables a los obreros a la vez que los trabajadores afiliados a las centrales sindicales socialistas y comunistas endurecen su postura.

Insistimos en que el 1º de mayo de 1935, Indalecio Prieto pronuncia en Cuenca uno de los discursos más importantes de su carrera política: se trata del programa de un candidato al puesto de jefe de Gobierno.

En Madrid, en la celebración de la Fiesta del Trabajo de 1935, según Montagut (2015), se plantearon algunos problemas. Hubo un mayor despliegue de fuerzas del orden, por decisión de Portela Valladares, y se disolvió el intento de algunos grupos de manifestarse en la calle de

¹⁴⁷ El periódico da detalles del incidente. Numerosos obreros socialistas, entre los que aparecían mujeres y niños con banderas desplegadas, regresaban del campo en manifestación. Se acercó a los manifestantes, a la entrada de la población, y en el paraje denominado El Pilar, el brigada de la Guardia Civil D. Dimas Llamas Centeno, acompañado del guardia Francisco Zambrano y los rogó que entregasen sus banderas. Con lo cual, se produjo un enfrentamiento cuyo balance final es de cuatro obreros muertos, catorce heridos y más de cuarenta detenidos

Alberto Aguilera. Ello viene corroborado por otro periodista. En su artículo titulado "Sobre la festividad del primero de Mayo" (*La Tierra*, 1-5-1935, p.1), da constancia de que el alcalde de Madrid tuvo una conversación con los periodistas cuyas conclusiones radican en: el abastecimiento de Madrid, la circulación de los taxis y el servicio de autobuses, tranvías y metro. El mismo periódico (*La Tierra*, 1-5-1935, p.2) nos informa que hubo un gran baile, de cinco a ocho de la tarde, amenizado por la Orquestina del Parque. Ocurre casi lo mismo en San Sebastián (*La Voz de Guipúzcoa*, 1-5-1935, p.1) y en Cáceres (*Unión y Trabajo*, 1-5-1935, pp.1-2).

En Salamanca, la prensa (*La Gaceta Regional*, 26-4-1935, p.3) nos comunica que a finales del mes de abril, una circular del gobernador civil notifica la suspensión de las manifestaciones y los servicios públicos, con motivo de la fiesta del Primero de Mayo. Sin embargo, días después, la prensa nos da constancia de que se celebró un mitin conmemorativo de la Fiesta del Trabajo¹⁴⁸. Al finalizar el mitin, las conclusiones aprobadas fueron entregadas al Gobierno civil:

- ✓ Amnistía para los presos políticos y sociales,
- ✓ Abolición de la pena de muerte,
- ✓ Libertad de Prensa y restauración de garantías constitucionales,
- ✓ Apertura de todas las Casas del Pueblo,
- ✓ Exacto cumplimiento de la legislación obrera,
- ✓ Reposición de todos los obreros seleccionados,
- ✓ Solución rápida de la crisis del trabajo,
- ✓ Reposición de los Ayuntamientos que libremente eligió el pueblo.

Total, nos damos cuenta de que la mayoría de las peticiones se relacionan con la libertad política o mejor dicho el restablecimiento de los derechos que tenían las personas, en general, durante el bienio reformista. En particular, se trataba, para los obreros socialistas, comunistas y anarquistas, de reivindicar la recuperación de sus condiciones laborales, anteriores a la huelga revolucionaria que se produjo en todo el territorio español, entre los días 5 y 19 de octubre de 1934.

¹⁴⁸ En el mitin, tomaron parte el ex concejal salmantino, señor Gómez Osorio, y el diputado a Cortes por Málaga, señor Acuña. El mitin tuvo lugar en el salón teatro de la Casa del Pueblo. Estaba lleno de obreros y adornado con las banderas de las distintas secciones. El ex concejal exhortó a los camaradas a "aplantar a la taifa de reaccionarios que hoy detentan el Poder". Para ello, habría que "dirigirla (la reacción) inteligentemente" y "ser disciplinados". (*El Adelanto*, 4-5-1935, p.5). Los asistentes al acto cantaron, de pie "La Internacional". Al finalizar el mitin, las conclusiones aprobadas fueron entregadas al Gobierno civil.

Aquí, hace falta recordar que entre tantas consecuencias de la revolución obrera de octubre de 1934, hay el despido de todos los obreros afiliados a la UGT y su sustitución por los obreros agrarios, así como la destitución de 191 ayuntamientos socialistas¹⁴⁹ (*El Socialista*, 21-10-1934, p.3). En este contexto, los progresistas reclamaban una ley de amnistía para los implicados en la revolución de octubre. ¿Por qué? Pues, porque en realidad, reclamaban justicia ya que los radicales y cedistas habían aprobado una Ley de Amnistía¹⁵⁰ que favoreció a los militares y monárquicos encarcelados por participar en el fallido golpe de Sanjurjo, en 1932. Igualmente, dicha Ley de Amnistía declaraba nulas las expropiaciones realizadas con arreglo a la Ley de Reforma Agraria de 24 de agosto de 1932, y el 28 de mayo, un Decreto dejaba los salarios rurales al arbitrio de los terratenientes (*El Obrero de la Tierra*, 19-5-1934, p.3). Por equivalencia pues, los republicanos y progresistas, reclamaron en 1935, la restitución de sus ventajas políticas y socio laborales. A lo mejor, esta semejanza era la que llevaba a los trabajadores, sobre todo, los obreros afiliados a la UGT, a acudir a las diferentes manifestaciones a la vez que las aprovechaban para alguna actividad cultural. Tuvieron pues que unirse, sin distinción de idearios ni de matices políticos, para defender no solo sus intereses, sino los de la República. Pretendían defender dicha "República de los trabajadores".

En fin, en 1935, se notaba que la República estaba ya en peligro, y los trabajadores, más aún. La clase obrera atravesaba una difícilísima situación. Por eso, percibimos a los obreros socialistas, comunistas y anarquistas, deseosos de pasar de los conflictos intersindicales a la unidad de acción, a la unión y fraternidad. Su objetivo era resistir al enemigo común que eran los patronos, apoyados por el ejército y el gobierno. Analicemos por último el 1º de Mayo de 1936.

3. El Primero de Mayo de 1936

Tras la victoria del Frente Popular en las elecciones generales de febrero de 1936, España vivía en un contexto sociolaboral marcado por:

- ✓ Frecuentes choques entre los obreros miembros de las organizaciones izquierdistas y los de la derecha (Falange, en especial), tal como lo señala Espinoza Maestre (2007, pp.165, 176) o entre aquellos y la Guardia civil,

¹⁴⁹ Dicha revolución provocó además, una fuerte polarización política y una radicalización de posiciones, tanto de izquierda como de la derecha; 800000 parados; entre 1500 y 2000 muertos, así como 15000 a 30000 detenidos; la clausura de locales sindicales y casas del pueblo.

¹⁵⁰ La aprobación de la Ley de Amnistía es una de las causas de la huelga general de octubre.

- ✓ un número elevado de detenidos (más de 25 109 hasta junio) por la Guardia civil, como consecuencia del elemento mencionado más arriba,
- ✓ el crecimiento del paro en el campo fue engendrado, tal como lo advierte Cobo Romero (2007, p. 290), por la crisis y agravado por las lluvias de principios de 1936. Ello convirtió el tema de dar empleo al mayor número de jornaleros posible en el tema prioritario de las actividades de los sindicatos y comunidades campesinas.
- ✓ múltiples huelgas que venían como "una muestra de un poder obrero y revolucionario en construcción", tal como lo señala Ranzato (2008, p.160) y sobre todo, como señalamos nosotros, es una consecuencia directa del punto anterior.

Total, el periodo de febrero a julio de 1936 viene caracterizado por frecuentes reyertas entre grupos de obreros, pertenecientes a distintas organizaciones sindicales o políticas. Junto con estas, el paro y las intentonas de resolverlo, engendran otras oposiciones entre obreros o entre estos y la guardia civil. Todo ello ocasiona un número importante de detenidos, y de parados. Ello viene confirmado por Babiano Mora (2006, p.47) quien insiste en otro aspecto. Resalta que en aquella primavera, la tensión iba en aumento después de la liberación de los presos políticos por las masas, tras las elecciones. Señalamos que se trata de los que habían sido encarcelados por motivos políticos. En realidad, la mayoría lo fueron a raíz de las huelgas del 34: la campesina, de junio, y la revolucionaria, de octubre. Además, notamos que los campesinos de la España interior comenzaron a ocupar las tierras, sin esperar la puesta en marcha de la reforma agraria, en aplicación del programa del Frente Popular.

Presentado pues este contexto, puntuamos que según el órgano socialista (*El Socialista*, 2-5-1936, p.1), el Primero de Mayo fue triunfal en toda España. El hecho viene confirmado por las Actas de la Diputación provincial de Salamanca (2-5-1936, p.4)¹⁵¹. Dicha fiesta reunió a socialistas y comunistas, según comentan autores como Rivas Lara, Herrerrín y Babiano Mora (2010, p.78) y Rivas Babiano (2006, p.64).

¹⁵¹ En las Actas de dicha sesión, se comunica que con motivo de una manifestación grandiosa en Madrid, los reunidos pidieron "un gobierno de trabajadores". El medio millón de personas que manifestaban llevaban banderas rojas mezcladas con la tricolor de la republicana. Sin embargo, mientras el órgano socialista (*El Socialista*, 2-5-1926, p.1) presenta a los manifestantes como miembros del "Socialismo, exclusivamente, los gremios, los Sindicatos, las Agrupaciones, la Casa del Pueblo, quienes deban fe de su inmensa presencia". Sin embargo, Montagut (2015) expone que fue destacada la fiesta del Primero de Mayo de 1936, pues en la plaza de Atocha de Madrid, había manifestantes socialistas y comunistas. Fue muy notoria la Fiesta de la plaza de Atocha de Madrid, meses después del triunfo del Frente Popular. La plaza de Atocha de Madrid se inundó de manifestantes socialistas y comunistas. En especial, "

En Zaragoza, el portavoz juvenil marxista leninista (*La Vanguardia*, 1-5-1936, p.1), alude a dicha unidad de acción por parte de la clase obrera¹⁵².

Tampoco fue un caso aislado el de la España de aquel entonces. Según apunta Babiano Mora (2006, p.46), lo que ocurrió en España sucedió también en Francia: "El Primero de Mayo de 1936 fue el de la unidad obrera y el Frente Popular en Francia y en España". Sin embargo, pensamos que un aspecto diferencia los dos países: en Francia, el Primero de Mayo fue el preludio de la victoria electoral del Frente Popular y de la huelga general de junio mientras que en España, el 1º de Mayo multitudinario es una consecuencia de la victoria del Frente Popular. Además, ya dijimos cómo y por qué la victoria del Frente Popular ocasionó las ocupaciones de fábricas y un programa amplio de reformas favorables a los trabajadores. Otra diferencia que resaltamos aquí es el objeto de la ocupación de los trabajadores: mientras que en España, los obreros ocupan las fincas de los terratenientes, en Francia, los trabajadores ocupan las fábricas. Tras resaltar la forma de las manifestaciones, vamos a exponer el fondo de las mismas, es decir, el contenido de los discursos y las peticiones.

Como era habitual en las manifestaciones del Primero de Mayo, se llevó a las autoridades un documento con las peticiones obreras. El propio Manuel Azaña recibió el pliego. En ese año, abundaron las peticiones de carácter político, relacionadas con la situación política española y mundial, dadas las tensiones en los dos ámbitos. Consisten en:

- cumplir el programa propuesto por el Frente Popular.
- resolver el paro obrero mediante la adopción de una política de obras públicas, así como el establecimiento de subsidios de desempleo.
- establecer la semana laboral de 40 horas.
- anular el crédito que el último gobierno de centro-derecha había establecido, para acudir a las Olimpiadas que el nazismo había organizado para ese año, en Berlín, y destinar el dinero al fomento del deporte popular.

¹⁵² Pretendían "luchar cada día más unidos contra la reacción, contra el fascismo, por el poder para los obreros y los campesinos". Abogan por la unidad de acción, por un solo partido marxista-leninista, por las alianzas obreras, por el triunfo del Socialismo en España. "Viva el frente único de combate de anarquistas, comunistas y socialistas!" Es más: esta unidad no solo se realiza con los trabajadores sino también con los líderes políticos y sindicales. De hecho, en el grandioso mitin de Frente único organizado con motivo de la jornada, en el Teatro Principal, los que deberían intervenir eran: José A. Baras, de la Juventud Socialista unificada, José Duque, del Socorro Rojo Internacional, Maximino Sánchez, de la Federación Local de la UGT, Miguel Valdés, Diputado comunista por Barcelona, Antonio Ruiz, del Partido Socialista, que presidirá." En fin, vemos que se puso en marcha el frente único de obreros que fue en realidad la base del Frente Popular. Los entrecorridos son trozos del discurso.

En fin, podemos concluir que se puso en marcha el frente único de obreros que fue, a su vez, la base del Frente Popular.

Se entiende pues la correlación que autores como Sole i Sabaté y Villaroya (2003, p.79) establecen entre la adhesión de los pueblos (las provincias) al Frente Popular y la persecución de los mismos, consecutiva al golpe del 18 de julio de 1936. Nosotros diríamos incluso que se puede establecer una correspondencia entre las ciudades donde las poblaciones se manifestaron mayoritariamente a favor del Frente Popular, y las que durante el periodo republicano celebraron grandiosamente la fiesta del Primero de Mayo. En otras palabras, establecemos una coincidencia entre las ciudades que adhirieron al Frente Popular y las que manifestaron de manera "grandiosa" con motivo del 1º de Mayo, sobre todo en 1934-1935, es decir, cuando las autoridades estaban en contra del interés de los trabajadores. En otras palabras, los trabajadores consideraban el Primero de Mayo, un símbolo enérgico de la Segunda República.

Conclusiones

En definitiva, pudimos averiguar que la participación masiva y la normalidad en las manifestaciones fueron la tónica del 1º de Mayo en 1932, 1933 y 1936, mientras que el cambio de ideología de los dirigentes impone otro ritmo al Primero de Mayo en 1934 y 1935. El nuevo gobierno prohíbe las manifestaciones y los mítines públicos para esta fecha.

Para contestar nuestra pregunta central, indicamos que el ritmo de los gobiernos es el que influye en las manifestaciones: la ideología progresista es más favorable a las manifestaciones mientras que las conservadoras las prohíben. El peso de dichas fiestas se nota a través de los encuentros multitudinarios, la capacidad de movilización de los trabajadores, el paro total que se observa en la mayoría de las provincias, los enfrentamientos con las fuerzas del orden, además de las consecuencias que tuvieron. En efecto, con un mínimo de 11 muertos, varios detenidos, unos cuantos heridos, no debe pasar desapercibida en la trayectoria del obrerismo español. Además, dicha importancia se percibe también con el simbolismo que conlleva, es decir, toda la animación artística y cultural que los trabajadores desarrollan: veladas, poemas, cantos, música, entre tantas manifestaciones. Por último, el impacto se refleja no sólo en la cantidad de personas que se reúnen, sino también en la categoría social o política de algunos participantes. Asimismo, el hecho de relacionar las peticiones no solo con el contexto nacional, sino también con el europeo, e incluso el internacional, da mayor trascendencia al 1º de Mayo republicano.

Bibliografía

1. *ABC de Sevilla*, 3-5-1932.
2. *El Adelanto*, 4-5-1935.
3. Babiano Mora José (2007), *1 de Mayo. Historia y significado*. Albacete, Grupo Altabán.
4. Cobo Romero Francisco (2007), *Por la reforma hacia la revolución. El sindicalismo agrario socialista durante la II República y la Guerra civil (1930-1939)*, Granada, Editorial Universidad de Granada.
5. Diputación Provincial de Salamanca, *Actas de la Comisión Permanente y Gestora de Salamanca*, 2-3-1936.
6. *El obrero balear*, 1-5-1932.
7. *El Obrero de la Tierra*, 19-5-1934.
8. *El Socialista*:
 - a. Año XLVII, Número 7.250, del 3 de mayo de 1932,
 - b. Año XLVII, Número 7.251, del 4 de mayo de 1932.
 - c. Año XLVII, Número 7.252, del 5 de mayo de 1932.
 - d. Año XLVIII, Número 7.562, del 2 de mayo de 1933.
 - e. Año XLVIII, Número 7.563, del 3 de mayo de 1933.
 - f. Año XLVIII, Número 7.566, del 6 de mayo de 1933.
 - g. Año XLIX, Número 7.876, del 3 de mayo de 1934.
 - h. Año LI, Número 8.125, del 2 de mayo de 1936.
 - i. Año LI, Número 8.126, del 3 de mayo de 19336.
9. Espinoza Maestre Francisco (2007), *La primavera del Frente Popular. Los campesinos de Badajoz y el origen de la guerra civil (marzo-julio de 1936)*, Barcelona, Ed. Crítica.
10. Gorriti Iban, "Aquel 1º de Mayo de Durango de 1936, de dos meses y medio antes de la Guerra Civil", "En línea" <http://mugalari.info/2019/04/30/aquel-1o-mayo-durango-1936-dos-meses-medio-la-guerra-civil/> [consultado el 29 de julio de 2021].
11. *La Gaceta Regional de Salamanca*, 4-5-1934 y 26-4-1934.
12. *La Tierra*, 1-5-1935.
13. *La Vanguardia*, 1-5-1936.
14. *La Voz*, 2-4-1934.
15. *La Voz de Guipúzcoa*, 1-5-1935.
16. Montagut Contreras Eduardo, "El Primero de Mayo en la Segunda República. Manifestaciones multitudinarias en 1932 y 1933", en *Nuevatribuna* de 19-03-2015, "En

línea” <https://www.nuevatribuna.es/articulo/cultura---ocio/primer-mayo-segunda-republica/20150318111012113832.html> [consultado el 29 de julio de 2021].

17. Ranzato Gabriele, "El peso de la violencia en los orígenes de la guerra civil de 1936-1039", *Espacio, Tiempo y Forma, Serie V, Historia Contemporánea*. 2008, 20, pp.159-182.
18. Rivas Lara Lucía (dir.), Herrerín Ángel y Babiano, José (2010), *El Primero de Mayo en España 1890-2010. 120 aniversario*, Madrid, Fundación 1º de Mayo.
19. Solé i Sabaté Josep María y Villarroya Joan (2003), *España en llamas. La guerra civil desde el aire*, Madrid, Temas de hoy.
20. *Solidaridad obrera*, 1-5-1934.
21. *Unión y Trabajo*, 1-5-1935.